

Skipulagsstofnun
Borgartún 7b
105 Reykjavík

23. nóvember 2017
UST201710-018/R.K.
08.12.00

Efni: Mat á umhverfisáhrifum -Frummatsskýrsla- Aukning í laxeldi. Berufjörður og Fáskrúðsfjörður.

Umhverfisþættir eru; ástand sjávar, verndarsvæði og fuglalíf, erfðablöndun og áhættumat, laxalús, vernduð svæði og fuglalíf.

Vísað er til bréfs Skipulagsstofnunar dags. 28. september 2017 þar sem óskað er eftir umsögn Umhverfisstofnunar um mat á umhverfisáhrifum ofangreindra umhverfisþátta í frummatsskýrslu.

Umhverfisstofnun bendir á að sækja verður um nýtt starfsleyfi til stofnunarinnar vegna framleiðsluaukningarinnar.

1. Framkvæmdarlýsing

Fram kemur í frummatsskýrslu að um er að ræða aukningu sjókvíeldis laxa í Berufirði og eldi laxa í Fáskrúðsfirði, þar sem áður var regnbogasilungseldi. Þetta gera alls 21.000 tonna framleiðslu, á vegum Fiskeldis Austfjarða hf. (hér eftir FA) og er það framleiðsluaukning um 10.000 tonn. Það eru 4.000 tonna viðbót í laxeldi í Berufirði og 11.000 tonna laxeldi í Fáskrúðsfirði. Áform gera ráð fyrir að núverandi eldi af regnbogasilungi í báðum fjörðum verður hætt við leyfisveitingu aukins laxeldis.

Umhverfisstofnun telur réttara hefði verið að fjalla um umhverfismat fjarðanna í sitthvoru lagi í stað þess að mat á umhverfisáhrifum beggja fjarða komi fram í einni frummatsskýrslu. Um er að ræða framkvæmdir sem munu hafa í för með sér mengunarálag á tvo aðskilda viðtaka og því mikilvægt að meta umhverfisáhrif þeirra í sitthvoru lagi og hafa frummatsskýrslur aðskildar. Þar sem sækja þarf um tvö aðskilin leyfi frá Umhverfisstofnun fyrir stækkun í hvorum firði því sé eðlilegt að sérstök frummatsskýrsla sé fyrir hvora framkvæmd. Þar með telur Umhverfisstofnun að Skipulagsstofnun eigi að haga samskonar málum á þann hátt í framtíðinni.

Umhverfisstofnun gerir eftirfarandi athugasemdir við frummatsskýrslu.

2. Ástand sjávar og sjávarlífríki

Fram kemur í frummatsskýrslu að straumur í Berufirði er veikur, með meðalstraumhraða 2,5 cm/sek. Umhverfisstofnun telur að fjalla þurfi mun nánar um möguleg áhrif aukins álags í firði líkt og Berufirði þar sem straumhringrás er flókin vegna þröskulda sem í honum eru líkt og kemur fram í burðarþolsmati og sést á mynd 13 í frummatsskýrslu. Stofnunin bendir á að skv. aðferðum

við staðarval fiskeldis (sbr. BAT) er miðað við að straumur sé a.m.k. 5 cm/sek. Straumur í Fáskrúðsfirði og var mældur 6,2 cm/sek við 5m dýpi en 4 cm/sek við 15m dýpi. Gætir þó ekki samræmis í meðalstraumshraða í Fáskrúðsfirði í skýrslu, þ.e. 3-3,7 cm/sek bls. 12-13 en 5 cm/sek bls 42. Umhverfisstofnun telur nauðsynlegt að gæta þess að upplýsingar í matskýrslu séu skýrar og að samræmis sé gætt.

Þá vekur Umhverfisstofnun athygli á skorti á upplýsingum umhverfisþátta fyrir Fáskrúðsfjörð. Þá sérstaklega í köflum 6.1 og 6.2 um eðliseiginleika sjávar og áhrif fiskeldis á nærsvæði. Þá vantar niðurstöður efnismælinga næringarefna úr sjósýnum í Fáskrúðsfirði í kafla 6.1 bls 53. Mikilvægt er að upplýsingar liggi fyrir um grunnástand fjarða sem og dreifingu lífrænna efna frá núverandi eldum og möguleg áhrif aukinnar uppsöfnunar lífrænna efna á lífríki fjarðarins. Þar sem um þetta er ekki fjallað í frummatsskýrslu fyrir Fáskrúðsfjörð felst mikil óvissa um áhrif aukningar eldis í firðinum.

Gera þarf betur grein fyrir því hvernig verjast skuli ásætum á nótum í matskýrslu að mati Umhverfisstofnunar. Í umsögn Umhverfisstofnunar um tillögu að matsáætlun frá 24. júlí 2014 var framkvæmdaraðili beðinn um að gera grein fyrir hvor nota eigi efni sem innihalda kopar við hreinsun á kvíum í frummtsskýrslu. Þetta var ekki gert og ítrekar því stofnunin athugasemd sína frá fyrri umsögn. Mikilvægt er að upplýsingar um hvaða efni skuli notuð við þrif á kvíum liggi fyrir í matskýrslu. Umhverfisstofnun telur að gera þurfi grein fyrir hugsanlegri uppsöfnun slíkra efna í seti undir kvíunum og þeim áhrifum sem þau geta haft á lífríki sjávar ef notuð eru við hreinsun kvía.

3. Verndarsvæði og fuglalíf

Teigarhorn er í Berufirði og er friðlýst sem náttúruvætti. Því ber að gæta þess sérstaklega vel að frágangur umbúða vinnsluefna og annað sörp og úrgangsefni frá eldi FA fari ekki inn á það svæði með tilheyrandi skaða. Slæm umgengni kann að stórlega auka neikvæð áhrif framkvæmda á ásynd svæðis og mögulega á friðlýsta svæðið Teigarhorn. Umhverfisstofnun bendir á í þessum efnum að við leyfisveitingu stækkunar laxeldis í Berufirði og upphaf laxeldis í Fáskrúðsfirði þurfa að liggja fyrir nákvæm gögn um frágang lífræns úrgangs eldis, líkt og samningsgögn við viðurkennda urðunarstaði, Funa ehf., ef urða á úrgang o.s.frv.

Umhverfisstofnun telur að meðhöndlun lífræns úrgangs ber að hafa í lagi til að lágmarka neikvæð áhrif framkvæmda á umhverfið. Hætta er á að illa meðhöndlaður lífrænn úrgangur laði til sín fugla, sem stunda afrán, að kvíunum að mati Umhverfisstofnunar. Þetta eru fuglar líkt og mávar og stærri sjófuglar, sem síðan geta sótt í nærliggjandi æðarvarp í Berufirði. Þar með tekur Umhverfisstofnun ekki undir staðhæfingu þess að æðarfugli stafi engin hætta af fiskeldinu (sjá kafla 6.6 bls 104). Til að lágmarka þessa hættu ber að vanda frágang lífræns úrgangs frá eldinu.

Líkt og kemur fram í frummatsskýrslu var ekki gerð sérstök athugun á fuglalífi í tengslum við mat á umhverfisáhrifum Fiskeldis Austfjarða. Vegna ofangreindra þátta telur Umhverfisstofnun að slík athugun ætti að fara fram svo hægt sé að meta áhrif aukins eldis á fuglalíf svæðisins.

4. Lífrænt álag -burðarþolsmat

Burðarþolsmat Hafrannsóknarstofnunar liggur fyrir í samræmi við 10. gr. laga um fiskeldi nr. 71/2008. Í því fellst mat á getu fjarðanna til að taka við auknu lífrænu álagi án óæskilegra áhrifa á lífríkið. Umhverfisstofnun telur ekki fært að veita leyfi fyrir fiskeldi umfram metið burðarþol viðtaka. Fram kemur í frummatsskýrslu að Skipulagsstofnun féllst á rök framkvæmdaraðila um að framleitt magn yrði það sama og hámarkslífmassi eða í hlutföllunum 1/1 miðað við slátraðan fisk (bls 3). Þá er um að ræða hámarkslífmassa í burðarþolsmati Hafrannsóknarstofnunar en FA nefnir framleiðslueiningar sem Umhverfisstofnun telur athugunarvert. Umhverfisstofnun getur ekki tekið undir með Skipulagsstofnun og samþykkt ofangreinda staðhæfingu, þar sem

rökstuðningur þess efnis er ekki gefin í frummatsskýrslu. Umhverfisstofnun telur að slíkar upplýsingar séu mikilvægar og að þær hafi átt að vera aðgengilegar í frummatsskýrslu. Þess í stað er vitnað í viðauka 1 en þar er aðeins að finna svar Skipulagsstofnunar vegna óska um tegundabreytingu á regnbogasilungi yfir í lax og því ekki rök né útreikningur sem styðja ofangreinda staðhæfingu. Auk þess má benda hér á að ekki er hægt að lesa viðauka 1 vegna slæmrar upplausnar og gerir Umhverfisstofnun athugasemd við það.

Umhverfisstofnun gerir ráð fyrir að hámarkslífmassi á framleiðslutíma mun vera meiri en framleiðslumagn við lok ferlis, vegna eðlilegra affalla framleiðslu. Umhverfisstofnun telur að betur þurfi að útskýra hver heildarlífsmassi verði í hvorum firði á öllu framleiðsluferlinu, og hver hann verði að meðaltali þegar uppbygging lífmassa og framleiðslu er lokið, og þ.a.l. hver eru áætluð afföll á hvora kynslóð. Þá er, að mati stofnunarinnar, ákjósanlegt að setja fram gröf sem sýna skýrt framangreind atriði í framleiðslu yfir nokkurra ára skeið og sýna fleiri en einn árgang. Þetta sé mikilvægt svo auðveldlega sé hægt að greina hvernig lífmassi helst undir metnu burðarþoli fjarðanna.

Þá segir í kafla 6.13.3 að eldi fari ekki yfir burðarþol og að: „*Aukning á framleiðslu laxfiska er ekki talin hafa áhrif til ofauðgunar á næringarefnum í sjó, því framleiðsluleyfi eru bundin við sjálfbært burðarþol fjarða og vöktunar á umhverfisáhrifum*“ (bls 140). Þó er lítið rætt um samlegðaráhrif fiskeldis FA og annarra fyrirtækja sem nýta sama viðtakann og fara fram úr burðarþolsmati Hafrannsóknarstofnunar. M.t.t. burðarþols vill Umhverfisstofnun árétta að ekki er talið fært að gefa út leyfi til fiskeldis um fram metið burðarþol viðkomandi viðtaka vegna samlegðaráhrifa eldis á lífríki sjávar. Þá vekur Umhverfisstofnun athygli á að ekki sé skýrt í tekið fram í frummatsskýrslu hvort að, í mælingum losunar næringarefna í umhverfið sé tekið sé mið af auknu magni fosförs í föðri fyrir ófrjóa laxa líkt og áform eru um að framleiða.

5. Erfðablöndun- áhættumat

Umhverfisstofnun bendir á að í annarri málsgrein samantektar (bls i) er líklegast verið að blanda saman burðarþoli og áhættumati erfðablöndunar, vegna notkunar „eins og áður sagði“ í lok þriðju málsgreinar og ber að gæta þess að þessum þáttum sé ekki ruglað saman.

Tekið er fram í frummatsskýrslu að heildarmagn framleiðslu verði í samræmi við nýtt áhættumat Hafrannsóknarstofnunar (2017) vegna mögulegrar erfðablöndunar milli eldislaxa og náttúrulegra laxastofna á Íslandi. Þar er hámarkseldi samkvæmt áhættumati erfðablöndunar 6.000 tonn í Berufirði (bls 33). Áform eru á 10.000 tonna framleiðslu, líkt og áður sagði, sem inniheldur 4.000 tonna framleiðslu af geldlaxi. Umhverfisstofnun tekur undir umfjöllun í frummatsskýrslu um að óvíst sé að ófrjór lax henti til eldis hér við land. Í framangreindri skýrslu áhættumats er umræða um aukna áherslu á rannsóknir á notkun geldfiska í íslensku eldi og að aðferðir séu í þróun. Umhverfisstofnun telur að enn sé ekki búið að sannreyna hvort geldlax þrífist við íslenskar vetraraðstæður í sjókvíum. Þar með er það mat stofnunarinnar að rannsóknir á þessu sviði séu jákvæðar en að enn sé ótímabært að hefja aukningu í sjókvíaeldisframleiðslu byggða á þessum aðferðum. Þá telur stofnunin að ef um tilraunaverkefni ræðir hjá FA í þessum fjörðum sé mikilvægt að fjallað sé sérstaklega um það verkefni í matsskýrslu. Umhverfisstofnun telur að nánar þurfi að fjalla um hvaða aðferðir verði notaðar til geldingar, þ.e. hvort um sé að ræða þriltnun fiska eða bólusetningar fyrir kynþroska, eða hvoru tveggja.

Þar er hámarkseldi samkvæmt áhættumati erfðablöndunar 15.000 tonn í Fáskrúðsfirði saman með Reyðarfirði. Umhverfisstofnun vekur athygli á því að með núgildandi leyfi FA til að ala 6.000 tonn frjórra laxa í sjókvíaeldi í Fáskrúðsfirði og núgildandi leyfi Laxa til að ala 6.000 tonn frjórra laxa í sjókvíaeldi í Reyðarfirði eru aðeins rými eftir til 3.000 tonna aukinnar framleiðslu á frjóum löxum í sjókvíaeldi, til að haldast innan hámarkseldis áhættumats Hafrannsóknarstofnunar, fyrir Fáskrúðsfjörð og Reyðarfjörð. Þá bendir Umhverfisstofnun á áform Laxa til að auka framleiðslu sína í Reyðarfirði upp í 16.000 tonn og hefur Skipulagsstofnun fallist á tillögu að matsáætlun. Þessi áform voru gerð áður en áhættumat Hafrannsóknarstofnunar lá fyrir. Umhverfisstofnun telur

Því að endurskoða þurfi öll áform um framleiðsluaukningu laxeldis í Fáskrúðsfirði og Reyðarfirði með hliðsjón af sameiginlegu hámarkseldi í áhættumati þessara fjarða.

Umhverfisstofnun veur athygli á því að Breiðdalsá rennur niður í fjörð á milli Fáskrúðsfjarðar og Berufjarðar. Í kafla 6.5 á bls. 89 og 90 í frummatsskýrslu segir: „*Eldissvæðin í Berufirði og Fáskrúðsfirði eru langt frá þekktum laxveiðiám með villta laxastofna [...] ef lax sleppur frá Fiskeldi Austfjarða þá mun hann synda með straumi í hafi þannig að hann myndi synda til suðurs frá fjörðunum*“. Stangast þetta á ályktun um hegðun strokufiska í skýrslu Hafrannsóknarstofnunar (2017) um áhættumat vegna mögulegrar erfðablöndunar milli eldislaxa og náttúrulegra laxastofna. Þar kemur fram að eldislaxar sem sluppu úr sláturkví á Neskaupsstað veiddust í Breiðdalsá. Þar segir: „*Sex þessara fiska höfðu synt um 70 km leið í suðurátt og veiddust í Breiðdalsá. [...] Þetta atvik gefur nokkrar athyglisverðar upplýsingar um ferðir og lifun strokulaxa. [...] sumir strokulaxarnir synda um langan veg þar til þeir finna laxveiðiá [...] strokulaxar geta leitað í báðar áttir meðfram strandlengjunni, ekki bara réttsælis með stefnu strandstraumsins*“ (bls. 14).

Heilt á litið telur Umhverfisstofnun frummatsskýrslu ekki fjalla nægilega ítarlega um áhrif niðurstaðna áhættumats Hafrannsóknarstofnunar á fyrirhugaðar framkvæmdir. Þá ber einnig að nefna möguleg samlegðaráhrif framkvæmda við önnur eldi, þ.e. heildarfjöldi frjórri laxa í eldi. Mikilvægt er að fyrir liggja nákvæm gögn, frá öllum fyrirtækjum sem stunda sjókvíeldi laxa á svæðinu, um hlutfall frjórri laxa og geldlaxa í eldi. Sérstaklega vegna nálægðar svæðanna við Breiðdalsá. Stofnunin telur að rétt sé í varúðarskygni að fara eftir áhættumati um hámarkseldi til að forðast erfðablöndun laxa og veur athygli á að í þessum efnum er Breiðdalsá í sérstakri hættu skv. mati Hafrannsóknarstofnunar.

6. Sjúkdómasmit og laxalús

Í kafla 3.3 kemur fram að: „*Til að fyrirbyggja hugsanlegar smitleiðir er þess gætt að ekkert ómeðhöndlað blóðvatn fari í sjóinn. Við slátrun er fiskinum dælt um borð í sérútbúin sláturskip þar sem fiskurinn er blóðgaður og kældur um borð*“ (bls 26). Umhverfisstofnun telur að lýsa þurfi nánar þessum forvörnum blóðvatns. Þá vill Umhverfisstofnun vekja athygli á að ekki gætir samræmis á milli þess sem segir í frummatsskýrslu hér að framan bls 26 og á bls 31 þar sem segir: „*Áhersla er lögð á að slátrun eldisfisks fari fram á landi og hvorki blóðvatn eða annað fari óhreinsað í sjó*“. Hér er því óljóst hvort áform eru um að slátrun fari fram á landi eða í sérútbúnum sláturskipum.

Hvað varðar laxalús þá telur Umhverfisstofnun að mikilvægt sé að fyrir liggja nákvæm lýsing á þeim mótvægisáðgerðum sem framkvæmdaraðili hyggst framkvæma. Í kafla 6.4.4. frummatsskýrslu kemur fram „*Mótvægisáðgerðir Fiskeldis Austfjarða miða við að koma í veg fyrir að eldislax smitist af laxalús*“ (bls 86). Þar má sjá yfirferð á mögulegum kostum til að vinna gegn útbreiðslu laxalúsar en ekki skýr lýsing á hvaða mótvægisáðgerðir skulu innleiddar af framkvæmdaraðila.

7. Fyrirhuguð vöktun

Fram kemur í frummtasskýrslu að áformin er um samstarfsvettvang fyrirtækja sem stunda fiskeldi til að deila upplýsingum. Umhverfisstofnun hvetur til samræmingar á vöktun þeirra fyrirtækja sem menga sama viðtaka, þannig að vöktun verði samstillt á þann hátt að sem gleggstar upplýsingar fáiast um heildaráhrif fiskeldis á viðtakann. Umhverfisstofnun tekur undir umfjöllun í frummatsskýrslu um að þörf sé á endurskoðun á vöktunaráætlun við aukningu eldis, vegna aukinna áhrifa lífræns álags á viðtakann ef til stækkunar kemur.

Umhverfisstofnun veur athygli á því að í vöktunaráætlun framkvæmda eru gefnar takmarkaðir upplýsingar um rannsóknir í Fáskrúðsfirði nema staðsetningu botndýrastöðva frá 2002 (mynd 5 bls 9) og áform um fyrirhugaða sýnatöku árið 2014. Þá eru ekki gefnir staðsetningarhnit fyrir

sýnatökustaði í þeim firði líkt og er gert fyrir sýnatökustaði Berufjarðar. Stofnunin minnir á að koma þurfi fram í vöktunaráætlun staðsetning allra sýnatökusvæða, upplýsingar um hvað Fiskeldi Austurlands áætli að vakta og hvernig. Umhverfisstofnun minnir á að vöktun skal vera famkvæmd eftir ISO staðlinum 12878. Sýnatökur ættu einnig að vera tímasettar eftir eldissvæðum. Umhverfisstofnun mun gera kröfur um að botninn undir eldiskvíunum verði vaktaður reglulega m.a. með myndavélum.

8. Annað

Umhverfisstofnun tekur ekki undir hvernig skilgreining tímabundinna áhrifa eru notuð í frummatsskýrslu. Orðið er ítrekað notað til að lýsa þeim áhrifum sem framkvæmdin mun hafa á öllum þeim tíma sem eldið er í rekstri (sjá bls ii, 73, 125, 144). Umhverfisstofnun telur að skilgreining tímabundinna áhrifa vera áhrif sem framkvæmdin er talin hafa tímabundið á umhverfisþáttinn. Ef framkvæmdin hefur þau áhrif allan rekstartímann, og þeim verður ekki breytt, skilgreinast þau sem varanleg áhrif en geta þó verið afturkræf ef þeirra gætir ekki eftir að rekstri er hætt. Að nefna þessi áhrif tímabundin er villandi og gefur ekki rétta mynd af afleiðingum framkvæmdar fyrir viðeigandi umhverfisþátt að mati stofnunarinnar.

Víða í frummatsskýrslu er vitnað í reglugerð nr. 401/2012 um fiskeldi en sú reglugerð var felld úr gildi í desember 2015 með reglugerð 1170/2015.

Umhverfisstofnun bendir á að ómögulegt er að lesa töflu 10 á bls 23 vegna slæmrar upplausnar. Hið sama má segja um ásana á mynd 19 bls 47 og mynd 22 á bls 49. Þá bendir Umhverfisstofnun á að ekki sé fært að láta fylgja með viðauka sem ekki er illæsilegur líkt og viðauki 7. Það eru ekki vinnubrögð sem Umhverfisstofnun telur ásættanleg. Sérstaklega í ljósi þess að um ræðir vöktunaráætlun Berufjarðar og eru það upplýsingar sem ætti að vera skýr aðgangur að í frummatsskýrslu. Auk þess er texti á bls 53 ill mótaður þar sem fjalla á um mælingar næringarefna í Fáskrúðsfirði. Þá telur stofnunin ófullnægjandi að ekki sé fjallað um dreifingu og magn næringarefna í Fáskrúðsfirði því að sýnin eru enn í rannsókn (bls 53).

Að lokum skal tekið fram að Umhverfisstofnun telur vel skilgreint verklag og góðar starfsvenjur í starfsemi fiskeldis í sjókvíum ekki teljast til mótvægisáðgerða framkvæmda líkt og gefið er í skyn í samantekt bls iv í frummatsskýrslu. Þetta eru vinnubrögð sem Umhverfisstofnun telur rétt að gera kröfu um þegar tekin er afstaða til leyfis fyrir aukningu fiskeldis FA í Berufirði og Fáskrúðsfirði.

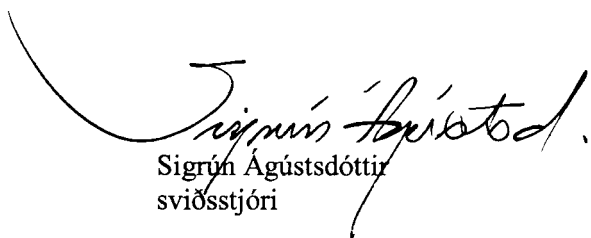
9. Niðurstaða

Umhverfisstofnun hefur farið yfir þá umhverfisþætti sem eru til skoðunar. Erfitt er að meta hvað vegur þyngst m.t.t. umhverfisáhrifa aukins fiskeldis FA í Berufirði og Fáskrúðsfirði vegna of lítilla upplýsinga. Skortur er á nánari umfjöllun ýmissa umhverfisþátta líkt og eðliseiginleika og dreifingu lífrænna efna í Fáskrúðsfirði, fuglalíf í Berufirði, frekari upplýsingar um áætlanir frágangs úrgangs, upplýsingar um meðhöndlun blóðvatns o.s.frv.

Þar með telur Umhverfisstofnun fullnægjandi upplýsingar ekki liggja fyrir til að hægt sé að meta heildaráhrif fyrirliggjandi framkvæmda á ofantalda umhverfisþætti. Stofnunin tekur því ekki undir umfjöllun í frummatsskýrslu um að áhrifin verði óveruleg og bendir á þörf á meiri upplýsingum og varðandi framsetningu, líkt og kom fram að ofan, auk frekari rannsókna á samlegðaráhrifum alls fiskeldis í fjörðunum tveimur. Einnig telur Umhverfisstofnun ekki fært að fara yfir metið burðarþol Berufjarðar og Fáskrúðsfjarðar og þar skal horft til alls fiskeldis, ekki aðeins þess sem er á vegum FA. Að sama skapi telur stofnunin öll áfom sem fara yfir metið hámarkseldi í Berufirði, samkvæmt áhættumati Hafrannsóknarstofnunar um erfðablöndun, vera líkleg til að hafa verulega neikvæð umhverfisáhrif í för með sér. Því ber að veita nánari gögn um hlutfall geldlaxa í fiskeldum fjarðanna.

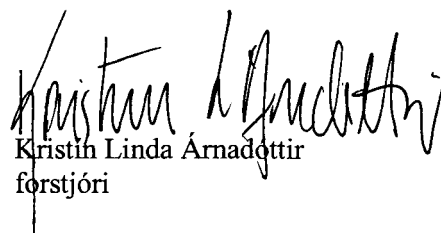
Með þær upplýsingar sem liggja fyrir um framkvæmd, líkt og henni er lýst í frummatsskýrslu, er líklegt að umrædd breyting og stækkun á fiskeldi í Berufirði og Fáskrúðsfirði muni hafa talsvert neikvæð umhverfisáhrif í för með sér, í samræmi við vægiseinkunn áhrifa, ef til framkvæmda um aukningu laxeldis kemur.

Gallar á framsetningu, sjá athugasemdir í kafla 8., auk anna hafa hægt á vinnslu málsins. Umhverfisstofnun telur ástæðu til þess að frummatsskýrsla verði uppfærð á þann hátt að gerð verði grein fyrir áhrifum fyrir hvorn fjörð fyrir sig og að úrbætur verði á texta og greiningu gagna, sbr. athugasemdir hér að framan. Fullnægjandi frummatsskýrslur með vönduðu mati á umhverfisáhrifum framkvæmda er grundvöllur leyfisveitingar.



Sigrún Ágústsdóttir
sviðsstjóri

Virðingarfyllst



Kristín Linda Árnadóttir
fórstjóri